



798 841,21
72 802,58

~~20.09~~
1.08.21

4_13584400

20.09.21 - 31.08.22



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
27 февраля 2023 года

Дело №А41-100429/22

Резолютивная часть решения объявлена 20 февраля 2023 года
Полный текст решения изготовлен 27 февраля 2023 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья Н.А. Поморцева,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Бондаревым И.А. рассмотрел в
судебном заседании дело по исковому заявлению
Акционерное общество "МОСЭНЕРГОСБЫТ"
к **СТСН «Березка»**
третье лицо: АО «Мособлэнерго»
о взыскании,
при участии в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, согласно
протоколу судебного заседания от 20.02.2023

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество "МОСЭНЕРГОСБЫТ" (далее – Истец) обратилось в
Арбитражный суд Московской области с заявлением к СТСН «Березка» (далее – Ответчик)
о взыскании **798 841,21 руб.** в качестве стоимости фактических потерь электрической
энергии за периоды 01.08.2021-28.02.2022, 01.04.2022-31.08.2022, **72 802,58 руб.** законной
неустойки, рассчитанной за период с 20.09.2021 по 13.12.2022, законной неустойки с
14.12.2022 по день фактического исполнения обязательства в размере 798 841,21 руб.

Стороны в судебное заседание явились.

Судом рассмотрено устное ходатайство Ответчика о привлечении к участию в деле
третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований - конечных потребителей
непоименованных физических лиц - собственников земельных участков и с учетом
возражений Истца в порядке ст. 51 АПК РФ оснований для его удовлетворения суд не
усматривает и полагает, что заявителем не приведено достаточных оснований и
доказательств для вывода о том, что судебный акт по настоящему делу, может повлиять на
права или обязанности указанных лиц владельцев земельных участков по отношению к
одной из сторон спора. Истец возражал по данному ходатайству, поскольку конечные
потребители являются транзитными потребителями, учитываются истцом в расчетах с
ответчиком.

Заявленное ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства судом
рассмотрено и в его удовлетворении отказано в связи с отсутствием оснований,

предусмотренных положениями ст. 158 АПК РФ, отсутствием доказательств в обоснование ходатайства.

Частью 4 статьи 137 АПК РФ установлено, что если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Возражений от истца и ответчика против рассмотрения спора в настоящем судебном заседании на дату его проведения не поступило, в связи с чем, суд, руководствуясь ч. 4 ст. 137 АПК РФ и п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству", завершил предварительное судебное заседание и одновременно начал рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции по существу.

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв. После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе.

Судом в порядке ст. 131 АПК РФ приобщен отзыв ответчика, третьего лица.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства и документы в полном объеме, арбитражный суд установил следующее.

АО «Мосэнергосбыт» является гарантирующим поставщиком электрической энергии на территории города Москвы и Московской области.

Ответчик в периоды 01.08.2021-28.02.2022, 01.04.2022-31.08.2022 - владелец объектов электросетевого хозяйства (трансформаторы тока Т-0,66 250/5, прибор учета «Меркурий 234 ARTM-03 РВ.Г», КЛ-0,4кВ АБВ6Шв-1 4х185ь2 L=10м, рубильник ВР32-37 In=400А, ППН-37-400/200А, внутренние сети и внутреннее электрооборудование, далее – объекты ЭСХ) по адресу: Московская область, Пушкинский район, р.п. Лесной, СНТ «Березка».

Принадлежность объектов ЭСХ Ответчику подтверждается:

1. Актом об осуществлении технологического присоединения от 06.09.2018 № 144621 между Ответчиком и АО «Мособлэнерго»;
2. Техническими условиями от 29.12.2014 № 144621/Р/1/ЦА;
3. Актом о выполнении технических условий от 27.06.2018 № 144621-1.
4. Установленными обстоятельствами в рамках преюдициальных по смыслу ч. 2 ст. 69 АПК РФ судебных актов по делу №А41-932/2022 (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2022, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2022).

Между Истцом и Ответчиком ранее был заключен договор энергоснабжения от 01.12.2008 № 90073411 (№ 65220325) в отношении точки поставки - Московская область, Пушкинский район, р.п. Лесной, СНТ «Березка», который по заявлению Ответчика от 22.06.2020 расторгнут с 31.07.2020, в связи с переходом граждан на прямые договоры энергоснабжения с Истцом.

Принадлежность объектов ЭСХ Ответчику также подтверждается из письма Ответчика от 07.07.2020 № 23, в соответствии с которым Ответчик, в случае предъявления к нему требований Истца об оплате потерь электроэнергии, намерен обращаться за соответствующей компенсацией в вышестоящую сетевую организацию, так как именно через его объекты электросетевого хозяйства осуществляется переток электроэнергии конечным потребителям.

Совокупность выше указанных доказательств подтверждает, что владельцем объектов электросетевого хозяйства по адресу Московская область, Пушкинский район, р.п. Лесной, СНТ «Березка» является Ответчик.

В периоды 01.08.2021-28.02.2022, 01.04.2022-31.08.2022 в Объекты ЭСХ Ответчика в точках перетока поступила электрическая энергия в объеме 642 528 кВт*ч., что подтверждается переданными сетевой организацией АО «Мособлэнерго» сведениями о показаниях прибора учета № 33735198.

В периоды 01.08.2021-28.02.2022, 01.04.2022-31.08.2022 потребители, заключившие договоры энергоснабжения с Истцом и имеющие технологическое присоединение к принадлежащим Ответчику Объектам ЭСХ, потребили электрическую энергию в объеме 498 822 кВт*ч.

Данное обстоятельство подтверждается отчетами Управления ЕИРЦ «Пушкино» ООО «МособлЕИРЦ» с информацией об объемах потребления граждан, заключивших договоры энергоснабжения с Истцом.

Таким образом, за периоды 01.08.2020-31.07.2021 объем потерь в принадлежащих Ответчику объектах ЭСХ составляет: $642\ 528\ \text{кВт*ч} - 498\ 822\ \text{кВт*ч} = 143\ 706\ \text{кВт*ч}$.

Стоимость указанного объема потерь за периоды 01.08.2021-28.02.2022, 01.04.2022-31.08.2022 в сумме 798 841,21 руб. была выставлена Ответчику счетами, счетами-фактурами и актами приема-передачи.

Обязательство по оплате стоимости фактических потерь в полном объеме до настоящего времени не исполнено, в адрес Ответчика были направлены претензии о необходимости оплаты задолженности, требования которых Ответчиком не выполнены, что послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Ответчик в удовлетворении исковых требований возражал, ссылаясь на то что, не является собственником указанных объектов ЭСХ.

Третье лицо АО «Мособлэнерго» в письменных пояснениях по делу поддержал исковые требования Истца.

Исследовав и оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства, суд признает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 541 ГК РФ энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

В силу статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 1). Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 2 статьи 544 ГК РФ).

Из статьи 3, пунктов 2, 3 статьи 2 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" следует, что услуги по передаче электроэнергии – это комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов. Оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется в отношении точек поставки на розничном рынке на основании публичного договора возмездного оказания услуг, заключаемых потребителями самостоятельно или в их интересах обслуживающими их гарантирующими поставщиками (энергосбытовыми организациями).

Согласно пункту 4 статьи 26 ФЗ № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, обязан оплачивать стоимость потерь, возникающих на находящихся в его собственности объектах электросетевого хозяйства.

В соответствии с п. 128 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04 мая 2012 года № 442 (далее - Основные положения № 442) фактические потери электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства приобретаются и оплачиваются сетевыми организациями, в объектах электросетевого хозяйства которых возникли такие потери, путем приобретения электрической энергии (мощности) у гарантирующего поставщика по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), заключенному в порядке и на условиях, указанных в разделе III настоящего документа.

Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации № 861 от 27 декабря 2004 года, а именно разделом VI, определен порядок определения потерь в электрических сетях и оплата этих потерь (далее - Правила).

Пунктом 50 вышеуказанных Правил установлено, что размер фактических потерь электрической энергии в электрических сетях определяется как разница между объемом электрической энергии, поставленной в электрическую сеть из других сетей или от производителей электрической энергии, и объемом электрической энергии, потребленной энергопринимающими устройствами, присоединенными к этой сети, а также переданной в другие сетевые организации.

В соответствии с пунктом 52 Правил потребители услуг, за исключением производителей электрической энергии, обязаны оплачивать в составе тарифа за услуги по передаче электрической энергии нормативные потери, возникающие при передаче электрической энергии по сети сетевой организации, с которой соответствующими лицами заключен договор, за исключением потерь, включенных в цену (тариф) электрической энергии, в целях избежания их двойного учета. Потребители услуг, опосредованно присоединенные через энергетические установки производителей электрической энергии, оплачивают в составе тарифа за услуги по передаче электрической энергии нормативные потери только на объемы электрической энергии, не обеспеченные выработкой соответствующей электрической станцией. Потребители услуг оплачивают потери электрической энергии сверх норматива в случае, если будет доказано, что потери возникли по вине этих потребителей услуг.

В соответствии с пунктом 53 Правил нормативы технологических потерь устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в соответствии с настоящими Правилами и Методикой расчета нормативных технологических потерь электроэнергии в электрических сетях.

Из содержания пункта 54 Правил следует, что нормативные потери электрической энергии в электрических сетях устанавливаются в отношении совокупности линий электропередачи и иных объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих соответствующей сетевой организации, с учетом дифференциации по уровням напряжения сетей при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии.

Как следует из пункта 51 Правил, сетевые организации обязаны оплачивать стоимость фактических потерь электрической энергии, возникших в принадлежащих им объектах сетевого хозяйства, за вычетом стоимости потерь, учтенных в ценах (тарифах) на электрическую энергию на оптовом рынке.

В предмет доказывания по делам о взыскании задолженности по оплате электроэнергии, потерянной в сетях, входит установление следующих обстоятельств: определение величины (количественного значения) электроэнергии, поступившей в сеть;

определение полезного отпуска (величины электроэнергии, вышедшей из сети в смежные сети и потребителям); определение величины потерь, составляющей разность между двумя предыдущими величинами; расчет стоимости потерянной электроэнергии и размер фактически произведенной оплаты.

В соответствии с пунктом 121 Постановления Правительства Российской Федерации от 31 августа 2006 года № 530 "Об утверждении правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики" сетевая организация определяет объем потерь электрической энергии в принадлежащих ей электрических сетях за расчетный период на основании данных коммерческого учета электрической энергии, подтвержденных потребителями и производителями (поставщиками) электрической энергии и сетевыми организациями, электрические сети которых технологически присоединены к ее электрическим сетям и зафиксированных в первичных учетных документах, составленных в соответствии с договорами оказания услуг по передаче электрической энергии, и в случае покупки электрической энергии для компенсации потерь у гарантирующего поставщика (энергосбытовой организации) представляет ему (ей) рассчитанные на основании указанных документов данные о величине потерь электрической энергии.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, судом отклоняются на основании следующего.

Как следует из представленных в материалы дела документов, Ответчику в спорный период принадлежали объекты электросетевого хозяйства, расположенные по адресу: Московская область, Пушкинский р-н, п. Лесной, СНТ «Березка» (жилые дома). Указанное обстоятельство подтверждается Актом об осуществлении технологического присоединения от 27.01.2021 № 144621, в котором закреплена точка присоединения объектов СТСН «Березка» к электрическим сетям сетевой организации АО «Мособлэнерго»; границы разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности Ответчика - трансформатора тока Т-0,66 250/5, прибор учета «Меркурий 234 ARTM-03 РВ.С, КЛ-0,4 кВ АВБШв-1 4x185 мм² l=10м, рубильник ВР32-37, In=400А, ППН-37-400/200А, внутренние сети и внутреннее электрооборудование.

По прибору учета № 33735198, указанному в названном Акте, допущенным в эксплуатацию в установленном порядке, определялся объем электроэнергии, отпущенной в данной точке поставки, часть из которого составляют потери электрической энергии в электрических сетях и на объектах Ответчика.

Решением Арбитражного суда Московской области от 22.07.2021 № А41-43506/2021, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2022 по делу А41-932/22 установлено, что владельцем объектов ЭСХ, а именно находящихся на территории СТСН «Березка» линий электропередач ВЛ-0,4 кВ от КТП28, является именно ответчик СТСН «Березка».

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу

судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 13 от 31.10.1996 арбитражные суды должны учитывать, что преюдициальное значение имеют факты, установленные решениями судов первой инстанции, а также постановлениями апелляционной и надзорной инстанций, которыми приняты решения по существу споров.

Преюдициальность означает не только отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства, но и запрещает их опровержение. Такое положение существует до тех пор, пока судебный акт, в котором установлены эти факты, не будет отменен в порядке, установленном законом. При этом преюдициальность имеет свои объективные и субъективные пределы. По общему правилу объективные пределы преюдициальности касаются обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному делу. Среди этих фактов могут быть те, которые оказались бесспорными, и те, которые суд ошибочно включил в предмет доказывания по делу. В любом случае все факты, которые суд счел установленными во вступившем в законную силу судебном акте, обладают преюдициальностью. Субъективные пределы - это наличие одних и тех же лиц, участвующих в деле, или их правопреемников в первоначальном и последующем процессах. Преюдициальным является обстоятельство, имеющее значение для правильного рассмотрения дела, установленное судом и изложенное во вступившем в законную силу судебном акте по ранее рассмотренному делу между теми же сторонами, а не обстоятельство, которое должно быть установлено.

С учетом изложенного, вступивший в законную силу судебные акты по делу № А41-43506/2021, по делу № А41-932/22 на основании статьи 69 АПК РФ имеет силу преюдиции в части установленных судом фактических обстоятельств, в частности в отношении бесхозяйных объектов ЭСХ.

Таким образом, совокупность указанных доказательств подтверждает, что владельцем объектов электросетевого хозяйства по адресу Московская область, Пушкинский район, р.п. Лесной, СНТ "Березка" является ответчик.

Анализ документов, уже оцененных арбитражным судом при рассмотрении другого дела, является нарушением требований ст. 69 АПК РФ (Постановление Президиума ВАС РФ от 25.03.2008 N 12664/07 по делу N А29-2753/06-1э).

Если суд дает иную оценку доказательствам по делу без учета их оценки, данной судами по ранее рассмотренному делу, в котором участвовали те же лица, это также противоречит ч. 2 ст. 69 АПК РФ.

В силу п. 4 Постановления Правительства РФ от 04 мая 2012 года № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее – Основные положения № 442), иные владельцы объектов электросетевого хозяйства приобретают электрическую энергию (мощность) в целях компенсации потерь электрической энергии, возникающих в принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании объектах электросетевого хозяйства, и выступают в этом случае как потребители.

Согласно п. 129 Основных положений № 442 потери электрической энергии, возникающие в принадлежащих иным владельцам объектов электросетевого хозяйства объектах электросетевого хозяйства, приравниваются к потреблению электрической энергии и оплачиваются иными владельцами в рамках заключенных ими договоров, обеспечивающих продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, с учетом оплаты стоимости услуг по передаче электрической энергии.

При этом определение объема потребления электрической энергии объектами электросетевого хозяйства иных владельцев осуществляется в порядке, установленном пунктами 185 - 189 Основных положений № 442, а в случае непредставления показаний, двукратного недопуска для целей проведения проверки или отсутствия приборов учета на

границе таких объектов электросетевого хозяйства, если обязанность по их установке должны были выполнить иные владельцы объектов электросетевого хозяйства, определение объемов потребления электрической энергии осуществляется в соответствии с пунктом 183 настоящего документа.

Согласно материалам дела, объем электроэнергии на компенсацию потерь электрической энергии, который обязан оплачивать Ответчик, определяется путем минусования из объема, определенного по данным прибора учета №33735198, установленному на границе балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между сетевой организацией АО «Мособлэнерго» и заявителем ТСН «Березка», объемов полезного отпуска электроэнергии потребителям, имеющим технологическое присоединение через объекты Ответчика, которые определяются по данным учета или с использованием расчетных способов в каждом расчетном периоде (месяце).

Истец привел данные расчета объема и стоимости потерь электроэнергии на объектах Ответчика за периоды 01.08.2021-28.02.2022, 01.04.2022-31.08.2022.

Доказательств оплаты стоимости образовавшихся фактических потерь в размере 798 841,21 руб. ответчик суду не представил.

При таких обстоятельствах требования истца в части взыскания стоимости фактических потерь в размере 798 841,21 руб. являются обоснованными и подлежат удовлетворению в указанном размере.

Истцом также заявлено требование о взыскании законной неустойки за период с 20.09.2021 по 13.12.2022 года в размере 72 802,58 руб., также о взыскании законной неустойки с 14.12.2022 по день фактического исполнения обязательства в размере 798 841,21 руб.

В отношении неустойки возражений в отзыве ответчик суду не представил.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу абзаца 10 пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" управляющие организации, приобретающие электрическую энергию для целей предоставления коммунальных услуг, теплоснабжающие организации (единые теплоснабжающие организации), организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты электрической энергии уплачивают гарантирующему поставщику пени в размере 1/300 рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение шестидесяти календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения шестидесяти календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в шестидесятидневный срок оплата не произведена. Начиная с шестидесяти первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена, пени уплачиваются в размере 1/170 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не

выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Начиная с девяносто первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен и признан обоснованным и математически верным. Контрасчет ответчик суду не представил, о пороках в расчете истца суду не заявил.

Поскольку материалами дела подтвержден факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате стоимости фактических потерь электрической энергии, требование истца о взыскании неустойки является обоснованным и подлежит удовлетворению в заявленном размере.

В соответствии с пунктом 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Иные доводы ответчика, изложенные в отзыве, оцененные судом по правилам ст. ст. 64, 67, 68, 71 АПК РФ, отклоняются судом, поскольку противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам, данные доводы сделаны при не правильном и не верном применении и толковании норм материального и процессуального права, регулирующих спорные правоотношения.

Также суд отмечает, что если стороной заявлено ходатайство об утверждении мирового соглашения и арбитражный суд при рассмотрении данного ходатайства установит, что воля обеих сторон на заключение такого соглашения не выражена и названное ходатайство явно направлено на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта (например, к ходатайству не приложен проект мирового соглашения, проект мирового соглашения не подписан сторонами или подписан только одной из сторон), то суд не рассматривает вопрос об утверждении мирового соглашения (п.18 Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 N 50 "О примирении сторон в арбитражном процессе"). Судом установлено, что заявляя о намерении примирения, ответчик суду проект мирового соглашения, либо сопроводительного письма истцу о таком намерении, либо иное доказательство, не представил. Представитель истца отрицал в заседании обращение ответчика с проектом мирового соглашения. Указанный довод ответчика не отклонен, но рассмотрен, судом.

В связи с этим определение об отказе в утверждении мирового соглашения (часть 9 статьи 141 АПК РФ) не выносится; суд на основании части 5 статьи 159 АПК РФ отказывает в удовлетворении названного ходатайства. Возражения в отношении данного определения могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (часть 2 статьи 188 Кодекса); его вынесение не препятствует представлению впоследствии на утверждение арбитражного суда мирового соглашения, согласованного между сторонами.

Право сторон на заключение мирового соглашения на любой стадии арбитражного процесса, а следовательно, и при рассмотрении спора в суде апелляционной, кассационной инстанций, установлено частью 1 статьи 139 АПК РФ.

Между тем, при взыскании суммы подлежащей уплате, не препятствует представлению должником доказательства частичного исполнения в ходе исполнительного производства, что учитывается судебным приставом-исполнителем в ходе совершения исполнительных действий.

На основании выше изложенного, Арбитражный суд Московской области приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учётом результатов рассмотрения спора, судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 20 433 руб., государственная пошлина в размере 1 278. подлежат возврату истцу с дохода федерального бюджета, оплаченную платежным поручением от 12.12.2022 №75152.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с СТСН «Березка» в пользу Акционерное общество "МОСЭНЕРГОСБЫТ" **798 841,21 руб.** стоимости фактических потерь электрической энергии за периоды 01.08.2021-28.02.2022, 01.04.2022-31.08.2022, **72 802,58 руб.** законную неустойку, рассчитанную за период с 20.09.2021 по 13.12.2022, законную неустойку с 14.12.2022 по день фактического исполнения обязательства в размере 798 841,21 руб., а также **20 433 руб.** расходов по уплате госпошлины.

Возвратить Акционерное общество "МОСЭНЕРГОСБЫТ" из федерального бюджета излишне уплаченную госпошлину в размере 1 278,00 руб., оплаченную платежным поручением от 12.12.2022 №75 152.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в установленном законом порядке и сроки.

Судья

Н.А. Поморцева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 03.02.2022 6:21:39
Кому выдана Поморцева Наталья Александровна