



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
11.11.2022

Дело № А41-932/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 07 ноября 2022 года

Полный текст постановления изготовлен 11 ноября 2022 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Шишовой О.А.

судей: Коваля А.В., Нечаева С.В.

при участии в заседании:

от истца – Макаров М.А. по доверенности от 23 сентября 2022 года № Д-103-787,

от ответчика – Толстый С.А. – председатель, выписка из протокола от 19 июня 2021 года, паспорт; Ильютик С.В. по доверенности от 26 апреля 2021 года,

от третьего лица – не явился, извещён,

рассмотрев 07 ноября 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу

Садоводческого товарищества собственников недвижимости «Березка»

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда

от 20 июля 2022 года,

по иску АО «Мосэнергосбыт»

к Садоводческому товариществу собственников недвижимости «Березка»

третье лицо: АО «Мособлэнерго»

О ВЗЫСКАНИИ

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Мосэнергосбыт» (далее – АО «Мосэнергосбыт», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Садовому товариществу собственников недвижимости «Березка» (далее – СТНС «Березка», ответчик) о взыскании стоимости фактических потерь за период с 01.08.2020 по 31.07.2021 в размере 692 184 руб. 69 коп., законной неустойки за период с 19.09.2020 по 21.12.2021 в размере 140 530 руб. 17 коп., законной неустойки от невыплаченной в срок суммы долга, начисленной за каждый день просрочки, начиная с 22.12.2021 по день фактической оплаты долга.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Акционерное общество «Мособлэнерго».

Решением Арбитражного суда Московской области от 11.04.2022 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2022, решение Арбитражного суда Московской области отменено, с ответчика в пользу истца взыскана сумма в размере 692 184, 69 рублей в качестве стоимости фактических потерь электрической энергии за период с 01.08.2020 по 31.07.2021, законная неустойка за период 19.09.2020 по 21.12.2021 в размере 140 530, 17 руб., законная неустойка с 22.12.2021 по день фактического исполнения обязательств, с учетом постановления Правительства Российской Федерации № 497 от 28 марта 2022 года "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" и постановления Правительства Российской Федерации от 26 марта 2022 года № 474 "О некоторых особенностях регулирования жилищных отношений в 2022 году".

Не согласившись с указанным судебным актом, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит постановление отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование доводов жалобы ответчик ссылается на то, что суд апелляционной инстанции не учел специфику спорных правоотношений по приобретению и оплате фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства, вывод суда апелляционной инстанции о доказанности истцом факта принадлежности объектов электросетевого оборудования СТСН «Березка» несостоятелен.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика доводы кассационной жалобы поддержал.

Представитель истца против указанных доводов возражал, представил отзыв, который приобщен к материалам дела.

Третье лицо своего представителя в заседание суда кассационной инстанции не направило, о времени, дате и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в том числе путем публичного уведомления на официальном сайте Арбитражного суда Московского округа: www.fasmo.arbitr.ru.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке [статей 284, 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены [постановления](#) в виду следующего.

Как установлено судами, СТСН «Березка» в спорный период являлось владельцем объектов электросетевого хозяйства (трансформаторы тока Т-0,6б 250/5, прибор учета "Меркурий 234 ARTM-03 РВ.Г", КЛ0,4кВ АБВбШв-1 4х185бь2 L=10м, рубильник ВР32-37 In=400А, ППН-37-400/200А, внутренние сети и внутреннее электрооборудование, далее – объекты ЭСХ) по адресу: Московская область, Пушкинский район, р.п. Лесной, СНТ "Березка".

Между сторонами спора ранее был заключен договор энергоснабжения от 01.12.2008 № 90073411 (№ 65220325) в отношении точки поставки - Московская область, Пушкинский район, р.п. Лесной, СНТ "Березка", впоследствии расторгнут с 31.07.2020 на основании заявления ответчика от 22.06.2020, которое было мотивировано переходом граждан на прямые договоры энергоснабжения с истцом.

АО «Мосэнергосбыт» является гарантирующим поставщиком электрической энергии на территории города Москвы и Московской области.

Из материалов дела следует, что согласно письму начальника Северного территориального отделения АО "Мосэнергосбыт" от 27.07.2021 на имя Главы Пушкинского городского округа Московской области объекты электросетевого хозяйства, расположенные по адресу: Московская область, г. Пушкино, р.п. Лесной, СТСН "Березка" имеют признаки бесхозяйственного имущества.

Из пояснений истца в суде первой инстанции следовало, что объем потерь в принадлежащих ответчику объектах ЭСХ за период с 01.08.2020 по 31.07.2020 составляет: $534\,438 \text{ кВт}\cdot\text{ч} - 408\,408 \text{ кВт}\cdot\text{ч} = 126\,030 \text{ кВт}\cdot\text{ч}$.

Стоимость указанного объема потерь составила 692 184,69 рублей, которая была выставлена ответчику счетами, счетами-фактурами и актами приема-передачи для оплаты.

Однако ответчик оплату потерь не произвел, что послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств того, что именно ответчик являлся в спорный период собственником (иным владельцем) объекта электросетевого хозяйства, а также лицом, обязанным возместить стоимость фактических потерь электроэнергии.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами в подтверждение своих доводов и возражений доказательства, руководствуясь статьями 225, 309, 310, 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.03.2013 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике", постановлением Правительства Российской Федерации № 861 от 27.12.2004 "Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей

электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям", постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 "Об утверждении правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики", постановлением Правительства Российской Федерации №497 от 28.03.2022 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" и постановления Правительства Российской Федерации от 26.03.2022 №474 "О некоторых особенностях регулирования жилищных отношений в 2022 году", Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, проанализировав условия договора, суд апелляционной инстанций отменяя решение суда первой инстанции, исходил из того, что доказательств того, что Администрация Пушкинского городского округа Московской области обращалась в орган регистрации прав с заявлением о постановке спорного имущества на учет в качестве бесхозяйного, в материалы дела не представлено, таким образом, спорные объекты электросетевого хозяйства не поставлены на учет в качестве бесхозяйных, иным образом бесхозяйным не признаны, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Суд апелляционной инстанции установил, что владельцем объектов электросетевого хозяйства по адресу: Московская область, Пушкинский район, р.п. Лесной, СНТ "Березка", является ответчик, доказательств погашения стоимости образовавшихся фактических потерь в размере 692 184,69 руб. ответчиком суду не представлено, в связи с чем пришел к выводу об обоснованности заявленных требований в части взыскания с ответчика стоимости фактических потерь, учитывая то обстоятельство, что, поскольку материалами дела подтвержден факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате стоимости фактических потерь электрической энергии, признал требование истца о взыскании неустойки обоснованным и подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

Суд кассационной инстанции с указанными выводами суда апелляционной инстанции согласен.

Доводы жалобы суд кассационной инстанции отклоняет, ввиду их несостоятельности.

Довод жалобы ответчика относительно того, что вывод суда апелляционной инстанции о доказанности факта принадлежности объектов электросетевого оборудования СТСН «Березка» несостоятелен, не может быть принят во внимание, поскольку суд апелляционной инстанции указал на то, что решением Арбитражного суда Московской области от 22.07.2021 по делу № А41-43506/2021 установлено, что владельцем объектов ЭСХ, а именно, находящихся на территории СТСН «Березка» линий электропередач ВЛ-0,4 кВ от КТП28, является именно ответчик СТСН «Березка».

С учетом изложенного, вступивший в законную силу судебный акт по делу № А41-43506/2021 на основании статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является преюдициальным для настоящего спора.

Принимая во внимание положения статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы, равно как и оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены либо изменения принятого по делу судебного акта.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20 июля 2022 года по делу № А41-932/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.А. Шишова

Судьи:

А.В. Коваль

С.В. Нечаев

